



ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL  
EN SALUD – ADRES

RESOLUCIÓN NÚMERO 150284 DE 2025

(12 de noviembre 2025)

"Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición"

LA DIRECTORA DE OTRAS PRESTACIONES (E) DE LA ADMINISTRADORA DE LOS  
RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES

En ejercicio de sus atribuciones legales, en especial las conferidas por los artículos, 114 del Decreto Ley 019 de 2012 modificado por el Decreto Ley 2106 de 2019, en desarrollo el párrafo del artículo 2.6.1.4.3.14 del Decreto 780 de 2016, numeral 1º y 5º del artículo 17 del Decreto 1429 de 2016 y el numeral 2º del artículo 6º de la Resolución 1012 de 2022 y

CONSIDERANDO

1. ANTECEDENTES

- 1.1 Que la Dirección de Otras Prestaciones, en ejercicio de sus atribuciones legales, en especial las conferidas por el artículo 114 del Decreto Ley 019 de 2012 modificado por el artículo 116 del Decreto Ley 2106 de 2019, en desarrollo del párrafo del artículo 2.6.1.4.3.14 del Decreto 780 de 2016, numerales 1º y 5º del artículo 17 del Decreto 1429 de 2016 y el numeral 2º del artículo 6º de la Resolución 1012 de 2022, mediante **Resolución No. 45266 del 22 de mayo del 2025**, impuso la obligación de pagar una suma líquida de dinero al señor **OSCAR DAVID MENDEZ RIOS** identificado con cédula de ciudadanía No. **1003994908**, por la suma de **NUEVE MILLONES NOVECIENTOS TRES MIL SEISCIENTOS DIECINUEVE PESOS M/CTE (\$9.903.619,01)**; indicando que esta suma debe ser indexada durante el periodo comprendido entre la fecha de pago de las reclamaciones y la fecha de expedición de dicho acto administrativo, más los intereses que se causen a partir de su firmeza y hasta la fecha de pago, con ocasión a las reclamaciones generadas por el accidente de tránsito ocurrido el día **19/06/2023** en el cual se vio involucrado el vehículo de placa **FCC77E**, automotor que para la fecha de los hechos no contaba con una póliza de seguro obligatorio SOAT legal y vigente.
- 1.2 Que se notificó el día **06 de octubre de 2025** por aviso, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, el contenido de la **Resolución No. 45266 del 22 de mayo del 2025**, al señor **OSCAR DAVID MENDEZ RIOS** identificado con cédula de ciudadanía No. **1003994908**.

Soluciones de Información

Correo Electrónico Certificado

472

Acta de Envío y Entrega de Mensaje de Datos



SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A.S certifica que ha realizado por encargo de ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD-ADRESS identificado(a) con NIT 901037916 el servicio de envío de la notificación electrónica, a través de su sistema de registro de ciclo de comunicación Remitente - Destinatario. Acreditado por el organismo nacional de acreditación (ONAC) con el código 16-ÉCD-004.

Según lo consignado en los registros de SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A.S el mensaje de datos presenta la siguiente información:

Resumen del mensaje

Id mensaje:	964672
Remitente:	adres@adres.gov.co
Cuenta Remitente:	correocertificadonotificaciones@4-72.com.co
Destinatario:	u20221204267@usco.edu.co - u20221204267
Asunto:	Notificación por Aviso Resolución No. 45266 de 22 de mayo del 2025 Orfeo-20251224961921
Fecha envío:	2025-10-06 21:51
Documentos Adjuntos:	Si
Estado actual:	El destinatario abrio la notificacion

Trazabilidad de notificación electrónica		
Evento	Fecha Evento	Detalle
<div><div></div><div>Mensaje enviado con estampa de tiempo</div><div>El mensaje de datos se tendrá por expedido cuando ingrese en un sistema de información que no esté bajo control del iniciador o de la persona que envió el mensaje de datos en nombre de éste - Artículo 23 Ley 527 de 1999.</div></div>	<div>Fecha: 2025/10/06 Hora: 21:53:54</div>	<div>Tiempo de firmado: Oct 7 02:53:54 2025 GMT Política: 1.3.6.1.4.1.31304.1.1.2.9.</div>
<div><div></div><div>Acuse de recibo</div><div>Con la recepción del presente mensaje de datos en la bandeja de entrada del receptor, se entiende que el destinatario ha sido notificado para todos los efectos legales de acuerdo con las normas aplicables vigentes, especialmente el Artículo 24 de la Ley 527 de 1999 y sus normas reglamentarias.</div></div>	<div>Fecha: 2025/10/06 Hora: 21:53:55</div>	<div>Oct 6 21:53:55 el-t205-282cl postfix/smtp[15055]: 701D012487E7: to=&lt;u20221204267@usco.edu.co&gt;, relay=ASPMXL.GOOGLE.COM[192.178.218.27]: 25, delay=1.4, delays=0.09/0.02/0.65/0.61, dsn=2.0.0, status=sent (250 2.0.0 OK 1759805635 d75a77b69052e-4e55cdd9397si68910371cf.486 - gsmtip)</div>
<div><div></div><div>El destinatario abrio la notificacion</div></div>	<div>Fecha: 2025/10/06 Hora: 21:55:02</div>	<div>Dirección IP 74.125.210.1 Agente de usuario: Mozilla/5.0 (Windows NT 5.1; rv:11.0) Gecko Firefox/11.0 (via ggphnt.com GoogleImageProxy)</div>

1.3 Que el señor **OSCAR DAVID MENDEZ RIOS** identificado con cédula de ciudadanía No. **1003994908**, mediante consecutivo de entrada No. **20256305826322** del **20 de octubre de 2025**, interpuso recurso de reposición en contra de **Resolución No. 45266 del 22 de mayo del 2025**.

1.4 Que, una vez analizado el recurso de reposición interpuesto por el obligado, se tomaran como pruebas las aportadas y las que a la fecha obran dentro del expediente, en ese sentido se procederá a dar trámite, en los siguientes términos:

2. PROCEDENCIA DEL RECURSO

Una vez analizado el recurso interpuesto por el señor **OSCAR DAVID MENDEZ RIOS** identificado con cédula de ciudadanía No. **1003994908** y confrontada la fecha de notificación se encuentra que, este reúne los requisitos legales para ser estudiado de conformidad con lo establecido en los artículos 76, 77 y 205 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Que con fundamento en la delegación de que trata el numeral 2º del artículo 6 de la Resolución 1012 del 20 de mayo de 2022, corresponde a la Dirección de Otras Prestaciones, la competencia para resolver el recurso de reposición interpuesto, de acuerdo con lo señalado en el artículo 4 del acto administrativo recurrido.

3. DEL RECURSO INTERPUESTO

Esta Dirección procede a estudiar los argumentos esbozados por el señor **OSCAR DAVID MENDEZ RIOS** identificado con cédula de ciudadanía No. **1003994908**, en el escrito mediante el cual sustenta el recurso de reposición que nos ocupa, donde señala entre otros:

"(...) Sea lo primero indicarle a la Entidad, que de manera expresa solicito se revoque la resolución que aquí se ataca, y se reponga la decisión, y no se realice el cobro por los servicios médicos prestados con ocasión del accidente de tránsito del 19 de junio de 2023.

2.1. Como se puede evidenciar en los anexos que se allegan con este escrito, yo fui una víctima del accidente de tránsito en mención, y no provoqué el accidente; como se estipula en la audiencia de impugnación de la orden de comparendo que fuera impuesta en día de los hechos.

Continuación "Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición"

2.2. No me explico ¿cómo? O ¿por qué? El ADRES me declara solidariamente deudor de los montos pagados por mi atención médica por el accidente de tránsito, sí no fui el culpable del accidente en mención.

2.3. El agente de tránsito narra claramente en la audiencia de impugnación del comparendo que me impusieron que, efectivamente el vehículo estaba mal estacionado, casi en abandono; ahora bien, el agente de tránsito indica que una persona se hizo presente en el lugar como propietario del vehículo abandonado, y se le impuso el comparendo por mal estacionamiento, pero si bien el carro no estaba en movimiento, ¿por qué no se verificó sus documentos?, el agente de tránsito dice en su declaración que no recuerda que le faltaba al carro en cuanto a documentación, situación que no es menor, dado que yo estaba en el hospital herido de gravedad.

2.4. Lo del numeral anterior, se refuerza que mediante la Resolución 2487 de 2023-fecha 23 de octubre de 2023-donde la Secretaría de Tránsito y Transporte de Garzón, Huila, decide exonerarme por el comparendo impuesto con ocasión del accidente que sufrí.

2.5. No se comprende como el ADRES me convierte deudor solidario de los gastos médicos, si ni siquiera existir o haber existido un comparendo por no contar con el SOAT, para ninguno de los dos vehículos vinculados en el accidente. Si bien es cierto el agente de tránsito habla de que los dos vehículos no tenían algunos documentos, (no precisa cuales), pues queda la duda de si los vehículos tenían o no SOAT.

2.6. Efectivamente el accidente existió, yo fui la víctima como lo demuestra la historia clínica que se anexa a este escrito, pero ahora, su Entidad me hace responsable del pago de los servicios médicos cuando no fui yo el culpable del accidente, bien claro lo deja la autoridad de tránsito cuando indica que hubo un vehículo casi abandonado en la vía pública, mal estacionado, sin luces estacionarias, que fue el que ocasiona el accidente, y que tampoco fue objeto de comparendos.}

2.7. Quiero llamar la atención de su Despacho, en subrayar que cuando la autoridad de tránsito llegó al sitio de los hechos, los vehículos ya los habían movido, y como reiteró la autoridad de tránsito, no se precisó que documentos le hacía falta a los vehículos, y ahora, en principio de la igualdad que las autoridades deben aplicar en sus procedimientos, pues no se impuso comparendos por no tener SOAT vigente.

2.8. El único comparendo que me fue impuesto fue el de conducir en estado de embriaguez, pero mediante resolución de la autoridad de tránsito fui exonerado del mismo, por faltas al debido proceso aplicado en el procedimiento.

#### **En consecuencia, solicita:**

Con base en lo antes dicho, planteado y demostrado, de manera comedida solicito a su Despacho, REPONGA la decisión contenida en la resolución 45266 de 2025, donde se me impone la obligación solidaria de pagar por los gastos médicos recibidos con ocasión del accidente de tránsito del 19 de junio de 2023, y se me exonere de pago alguno con ocasión del accidente en mención. (...)"

#### **4. CONSIDERACIONES DE ESTA DIRECCIÓN**

Sea del caso recordar que, por expresa disposición del artículo 48 de la Constitución Política, corresponde al Estado garantizar la seguridad social y la vida de sus ciudadanos. En este sentido, cuando las personas que sufran daños corporales causados en accidentes de tránsito ocurridos dentro del territorio nacional y sus respectivos beneficiarios cuando se produce el fallecimiento, tendrán derecho a los servicios y prestaciones establecidos en el artículo 193 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y demás normas que lo adicionen o modifiquen, bien sea con cargo a la entidad aseguradora que hubiere expedido el SOAT, respecto de los daños causados por el vehículo automotor asegurado y descrito en la carátula de la póliza, **o con cargo a la Subcuenta ECAT del entonces FOSYGA hoy ADRES, para las víctimas de accidentes de tránsito de vehículos no asegurados o no identificados.**

Es así que, todos los establecimientos hospitalarios o clínicos y las entidades de seguridad y previsión social del sector salud, están obligados a prestar la atención médica en forma integral a las víctimas de accidentes de tránsito, considerando el grado de complejidad de la atención que requiera el accidentado y que una vez suministrada la atención médica por una clínica u hospital, éstos están facultados para cobrar directamente a la compañía aseguradora que expidió el SOAT -

Continuación "Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición"

si el vehículo cumple con la obligación de estar amparado con la póliza de seguro obligatorio, por los costos de los servicios de salud prestados hasta por los montos de cobertura fijados por las disposiciones legales pertinentes y **al FOSYGA - Subcuenta ECAT, si el vehículo carece de póliza de seguro obligatorio SOAT, o no ha sido identificado o superados los topes en lo que faltase.**

La facultad del FOSYGA hoy la ADRES, según la cual se entiende subrogado para cobrar las atenciones referidas, procede en contra del propietario y/o conductor del vehículo que incumplió su obligación de adquirir el seguro obligatorio SOAT, de conformidad con el artículo 40 del Decreto 056 de 2015, compilado en el artículo 2.6.1.4.3.14 del Decreto 780 de 2016, vigente para accidentes ocurridos después del 3 de mayo de 2015, el cual señala:

*"**Repetición.** podrá repetir el pago realizado a las víctimas accidentes de tránsito, de conformidad con lo previsto en el artículo 1668 del Código Civil, el Fosyga se entiende subrogado en los derechos de quien hubiere recibido cualquier suma de la Subcuenta ECAT de dicho Fondo por concepto de pago de los servicios de salud, indemnizaciones y gastos de que trata el presente Capítulo, con ocasión del incumplimiento del propietario del vehículo de la obligación de adquirir el SOAT. No obstante, la persona que conducía el vehículo no asegurado al momento del accidente será solidaria por todo concepto de responsabilidad que le asista al propietario del vehículo por cuenta del incumplimiento de la obligación de adquirir el SOAT. En estos casos, el Fosyga adelantará las acciones pertinentes contra el propietario del vehículo para la fecha del accidente, encaminadas a recuperar las sumas que haya pagado por los servicios de salud, indemnizaciones y gastos de que trata el presente Capítulo y contra el conductor si lo estima pertinente. (Lo subrayado es fuera de texto).*

Ahora bien, cuando en un accidente de tránsito se encuentre involucrado un vehículo que no cuenta con Seguro Obligatorio de Tránsito legal y vigente, los gastos médicos, quirúrgicos, hospitalarios y/o indemnización a los que haya lugar, por principio de inmediatez son asumidos por el Estado, con cargo a la Subcuenta ECAT del entonces FOSYGA hoy ADRES; **para lo cual solo es necesario los siguientes elementos de acuerdo con la normatividad vigente:**

- a) Existencia de un accidente de tránsito el cual se acredita con la declaración del médico de urgencia sobre el hecho.
- b) No contar con la póliza SOAT
- c) Existencia de víctimas

Bajo estas circunstancias, en este caso en particular, se evidencia de manera completa la configuración de responsabilidad, de acuerdo con los documentos que obran en el expediente de reclamaciones y que demuestran la existencia del accidente de tránsito ocurrido el día **19/06/2023**; que como resultado de dicha auditoria, se llevó a cabo el reconocimiento y pago de los gastos médicos, quirúrgicos, hospitalarios y/o indemnización dentro de los plazos y condiciones establecidos en el artículo 73 de la Ley 1753 de 2015.

Asimismo, es imperioso traer a colación lo dispuesto por el artículo 143 de la Ley 1438 de 2011, en el cual se establece que para **acreditar la ocurrencia del accidente de tránsito, únicamente es necesario la declaración o informe del médico que atendió la urgencia, en cuanto a las reclamaciones que se adelanten ante las compañías de seguros del SOAT**, entidades que frente a eventos de esta naturaleza donde resultan involucrados vehículos no asegurados, vienen a ser remplazadas por la hoy ADRES antes FOSYGA.

Sobre el particular, es necesario reiterar, lo señalado en la **Resolución No. 45266 del 22 de mayo del 2025**, en el sentido de informar que, el cobro de la obligación endilgada tiene fundamento en el artículo 114 del Decreto Ley 019 de 2012 modificado por el artículo 106 del Decreto 2106 de 2019, el cual facultó al Ministerio de Salud y Protección Social, para ordenar, mediante acto administrativo, el cobro de los créditos a favor del entonces FOSYGA, hoy la ADRES, correspondiente a las reclamaciones reconocidas y pagadas por la Nación -FOSYGA, con ocasión de los daños corporales y/o indemnización por muerte y gastos funerarios, causados en accidentes de tránsito, como consecuencia del incumplimiento **de quien ostenta la obligación de contar con el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito - SOAT vigente.**

Cuando se produce un accidente de tránsito por vehículo automotor carente de SOAT legal y vigente, el Estado a través del entonces FOSYGA hoy ADRES, en cumplimiento de la obligación constitucional de garantizar la vida y salud de sus ciudadanos, asume los gastos por los servicios médicos prestados a la víctima de accidente de tránsito, hasta los montos establecidos en el Decreto 056 compilado en el Decreto 780 de 2016, y procede al cobro de los mismos en contra del propietario y/o conductor del vehículo que incumplió su obligación de adquirir el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito-SOAT. Por lo anterior, de conformidad con las normas que

Continuación “Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición”

regulan el proceso de determinación del deudor que nos ocupa, se tiene que quien figure ante el Estado como **propietario y/o conductor de un vehículo**, son las personas responsables de cumplir con las obligaciones que se deriven de tal derecho; por consiguiente, el propietario y/o conductor de un automotor carente del Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito-SOAT que resulte implicado en un accidente de tránsito, le corresponde asumir la responsabilidad frente a los gastos médicos, quirúrgicos, farmacéuticos y hospitalarios, que reciban los afectados en calidad de beneficiarios o víctima de tales siniestros, los cuales en su debido tiempo fueron asumidos económicamente por la Administradora de los Recursos del Sistema General de la Seguridad Social en Salud – ADRES, **siendo procedente el proceso de repetición**.

Expuesto lo anterior, de manera atenta nos permitimos informarle que la actuación administrativa adelantada en su contra deviene del accidente de tránsito ocurrido el día **19/06/2023**, en el cual se vio involucrado el vehículo de placa **FCC77E**, **conducido por usted**, según lo reportado por la institución prestadora de servicios de salud y lo registrado en las bases de datos de la Entidad:

Consulta del Proceso » Proceso de Repetición

BÚSQUEDA PROCESOS REPETICION

Buscar por:

Nombres, apellidos o documento del conductor

1003994908

Buscar

RESULTADOS ENCONTRADOS

ID	Reclamación	Paquete	Identificación	Tercero	Valor	Tipo Reclamación	Cobrabable	Activo	Estado
2526956	13319158	30011	1003994908	MENDEZ RIOS, OSCAR DAVID	\$1.141.013,00	Jurídica	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<a href="#">Abrir...</a> VIGENTE

Ahora bien, respecto al siniestro vial que origino la obligación objeto de la presente actuación administrativa, es importante tener en cuenta que el artículo 192 del Decreto 663 de 1993 (Estatuto Orgánico del Sistema Financiero), señala que todo vehículo que transite en el territorio colombiano debe estar amparado por UN SEGURO OBLIGATORIO DE ACCIDENTES DE TRÁNSITO-SOAT, así: "OBLIGATORIEDAD. Para transitar por el territorio nacional todo vehículo automotor debe estar amparado por un seguro obligatorio vigente que cubra los daños corporales que se causen a las personas en accidentes de tránsito. (...). Concordante con el artículo 42 de la Ley 769 de 2002.

Para el caso en particular, se evidencia según reporte de la plataforma de Fasecolda que, el vehículo de placa **FCC77E**, **no contaba con el Seguro Obligatorio de accidentes de Tránsito SOAT al momento del siniestro vial acaecido el 19/06/2023**, como se demuestra a continuación:

Numero póliza	Fecha Inicio	Fecha Vencimiento	Fecha Expedición	Tipo Identificación	Numero Identificación	Nombres Apellidos	Placa
AT13181056052160	10/09/2016	09/09/2017	09/09/2016	CC	36087457	VARGAS AGREDO MARICELA	FCC77E
AT13063095212600	15/09/2020	14/09/2021	14/09/2020	CC	1007349588	ARDILA BOTERO LAURA ALEJANDRA	FCC77E
AT13178586885260	22/06/2023	21/06/2024	21/06/2023	CC	1007349588	LAURA ARDILA BOTERO	FCC77E
AT13064294554800	28/03/2025	27/03/2026	27/03/2025	CC	1077841019	PARRA MARIA	FCC77E

Así las cosas, mientras no se evidencie lo contrario, quien para la fecha del accidente figure en el respectivo **CERTIFICADO DE LIBERTAD Y TRADICIÓN** expedido por la autoridad de tránsito competente o presente **CERTIFICACIÓN DE PÓLIZA SOAT VIGENTE** para el momento en que ocurrieron los hechos; responderá como ya se dijo por las obligaciones atribuidas, ya que **son los únicos documentos eximentes de la responsabilidad administrativa generada con ocasión del citado accidente**.

En ese orden de ideas, la ADRES reconoció y pagó las reclamaciones a su cargo, **por concepto de servicios de salud** brindados a las víctimas del accidente de tránsito, como consecuencia del incumplimiento de quien tenía la obligación de adquirir el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito - SOAT vigente, que para el caso en concreto, correspondía a usted en calidad de conductor del automotor **FCC77E** al momento del accidente, resultando legítima la actuación administrativa adelantada en su contra conforme a la normatividad mencionada.



Continuación “Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición”

Bajo este contexto, la condonación de deudas implicaría renunciar a una obligación clara, expresa y exigible, la cual está respaldada por la legislación vigente y tiene como finalidad compensar el perjuicio sufrido por la Administradora de Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud (ADRES), quien reconoció y pagó las reclamaciones correspondientes por los servicios de salud y traslados brindados a las víctimas del accidente de tránsito, en razón al incumplimiento de quien tenía el deber de adquirir el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito – SOAT legal y vigente; responsabilidad que recae en usted como conductor del vehículo de placa **FCC77E**.

Además, se debe precisar que las obligaciones que aquí se ejecutan corresponden a una renta de destinación específica, es decir, aportes a salud, con amparo constitucional, situación que conlleva a que dentro de los procesos de cobro que adelanta la Administradora de Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES, exista prohibición de exoneración de deudas con sus respectivos intereses. Razón por la cual, es oportuno informarle que su solicitud de condonación y excepción de solidaridad no es procedente.

Finalmente, resulta importante indicarle al recurrente que la actuación administrativa en el presente asunto se está desarrollando en cumplimiento del principio de legalidad y con el pleno respeto de los derechos fundamentales y constitucionales al debido proceso y derecho a la defensa, los cuales se han visto plenamente ejercitados con la interposición del recurso de reposición objeto del presente pronunciamiento.

En virtud de lo anteriormente expuesto esta Dirección,

RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar** en todas sus partes la **Resolución No. 45266 del 22 de mayo del 2025**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar** al señor **OSCAR DAVID MENDEZ RIOS** identificado con cédula de ciudadanía No **1003994908**, el contenido de la presente resolución, conforme lo establecen los artículos 67 y 68 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Destinatario	Dirección	Ciudad
<b>OSCAR DAVID MENDEZ RIOS</b>	u20221204267@usco.edu.co	Garzón - Huila

**ARTICULO TERCERO: COMUNICAR** la presente decisión a la Oficina Asesora Jurídica, para que adelanten las actuaciones que correspondan en el marco de sus competencias.

**ARTICULO CUARTO: COMUNICAR** la presente decisión a la Dirección de Gestión de los Recursos Financieros de Salud y a la Dirección de Gestión de Tecnologías de Información y Comunicaciones de la ADRES, para que adelanten las actuaciones que correspondan en el marco de sus competencias.

Continuación "Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición"

**ARTÍCULO QUINTO: Indicar** que contra la presente resolución no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D.C., a los (12) días del mes de noviembre de 2025.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Firmado Digitalmente por  
Yasmín Escamilla B.  
Directora (E) de Otras  
Prestaciones

**YASMÍN ESCAMILLA B.**  
Directora (E) de Otras Prestaciones

Revisó: Rafael Enrique Roa Pinzón- Abogado Contratista   
Elaboró: Claudia Avila- Contratista   
Expediente: 20244200360138897E